

Dr. John Wallis his Answer, by way of Letter to the Publisher,
to the Book, Entitled *Lux Mathematica*, &c. described in
Numb. 86. of these Tracts.

Clarissimo Doctissimoq; Viro.

Dom. Henrico Oldenburg, Soc. Regi: Secretário, Johannes Wallis,
Geom. Prof. Oxon. Sal.

Clarissime Vir,

Vidi Ego, præteritâ septimanâ, *Hobbii* quem memoras librum novum, cui titulus *Lux Mathematica*. Quod autem *Authore R. R.* dicatur, factum credo, ut sit qui *Hobbium* collaudet, si non Alius, saltem aliis literis insignitus Idem, (*Roseti Repertor.*) Permitto, si placet, ut & *Stricturas nostras* dicas, *Authore R. R.* ut sit etiam *R. R. Roseti Refutator*.

Inter *Manifesta* sua, sunt & *Manifesti* Errores. Speciatim (ne multa memorem,) cum *idem* esse vult, *Decem Pedes*, in *Decem Pedes*, atq; simpliciter in *Decem*, Multiplicare; & quæ hujus sunt similia non pauca. Quasi *idem* esset, *Decem Centurias* in *Decem* ducere, atq; in *Decem Centurias*, seu, *Duas Centesimas* in *Duas Centesimas*, *idem* atq; in *duo*, quod ille facit p. 33. l. 27. *Quadratum* (inquit) à duabus centesimis aequale est quatuor centesimis: (cum dicendum erat, *Quatuor Decies-millesimis.*) Quod quam sit absurdum si nesciat, per me licet ignoret.

Sin displiceat sibi suum *Multiplicare*: Quis *Hobbium* jussit, *Multiplicare* (de lineis) importunè dicere (quò nugis suis locus esset) quod *Ducere* dicunt alii; vel, si quando *Multiplicare* (sensu laxiore, sed satis intellecto,) tantundem volunt.

Quod *Controversiam primam*, quam vocat, spectat, ex *Hobbii Documento quinto desumptum*; abundè refutavi in *Hobbio debitâ Correctione* Sect. 5. Sin adhuc nesciat, $\frac{1}{3} + \frac{1}{3}$ minus esse quàm $\frac{2}{3} + \frac{1}{6}$ (aut illius ad 1, rationem minorem esse, quàm hujus,) pergat nescire.

De *Controversia Secunda*; quid sit *Ratio*, quidq; hanc inter & *Fractionem* conveniat aut intersit, abundè ostendi, (tum alibi, tum) in *Hobbio Heaton timorumenso*, p. 49, &c. ubi *Hobbio Dialogo quarto* responsum est. Permitto tamen ut ille etiamnum non intelligat.

Tertiam quod spectat; De *Parabola* & *Parabolastris*, quas habuit *Hobbii* propositiones *Veras*, nec suas esse, nec ab eo intellectas, (sed & unde habuerit) ostendi, in *Elencho Geometria Hobbiiana* p. 83, 84. item 133, 134. (quas *Falsas* habet, non nego quin suæ sint.) Quàm bellè demonstraverit, ibidem ostendi (à pag. 64. ad 83,) ad *Hobbii cap. 17*. Ut autem suas ipse demonstrationes *illas legitimas* judicet, sibiq; adjudicet, etiamnum permitto: nempe, ut similia sint labra lactucis. Quid Ego de his, sive in *Aritmetica Infinitorum*, sive in *Commercio Epistolico*, sive in *Tractatù de Motu*, tradidi; ex scriptis meis sciscas velim, (ubi &, quid dixi, & quare, videas: non ex *Hobbii* narrante. Quod & u-

biq; intellectum velim ; eiq; de me referenti derogandam fidem, -subleſtæ fidei ſæpius deprehenſo.

Quod autem, *Triangulum* (verbi gratiâ) *Paraboli* & aliâve Figurâ, etiam *Truncatam*, complentes parallelas Rectas, & ſe numero *inſcriptas*. & earum tamen tam primam, tum ultimam, latum eſſe, ſine ſolæciſmo dici poſſit (obſtrepente licet *Hobbio*) ſatis ſum ſecurus.

Ad *Quartam* quod attinet; quid *Ductum Rectæ in Rectam*. Numeriâ; in Numerum, adeoq; *Latum* & *Radicem*, interlit conventatveſ jam olim oſtenderam, *Opere Arithmetico*, cap. 18. 22. 25. & alibi. Item, quo ſenſu Multiplicatio *Augēt* Multiplicatum. Ut non ſit opus ab *Hobbio* (horum neſcio) jam edoceri.

Quod 1 per 1 multiplicari non poſſit, propterea quod quicquid multiplicatur ſit plura ; à *Puero* dicendum erat, qui nondum didicerat, quid ſit multiplicare per numerum fractum. Sed, Quod decem (pedales) *Lineæ* (non in 10, ſed) in ſe ductæ, faciunt 100 (pedales) *Lineas*, non 100 *Quadrata* ; quodq; ſi queratur, quoties ſunt 10 *A* in 100 *A*, Quotiens erit (non 10, ſed) 10 *A* ; quodq; 100 *AB*, ſit id quod ſit ex 10 *AB* in 10 *AB* ; (& quæ ſunt huiuſmodi ;) dicenda erant (non à puero, ſed) ab *Hobbio* ſolo. Et, *Algebra* univerſam continere ſe debere intra ſines *Arithmetice*, neq; omnino audendum in cauſa *Geometricæ* ; eſt, neſcientis quid ſit *Algebra*.

Ad *Quintam* quod habet ; Quod ſcil. *Punctum* (*Mathematicum*) ſit *Quantum*, & partes habeat ; *Lineaq;* *Latitudinem*, &c. Obtinere debet in *Geometria Hobbiana* ; utpote ſine quo iptius *Pſeudo-graphemata* non procedunt, (ſed neq; hoc conſeſſo;) non in *Euclidea*.

Dum verò ait, *Walliſum* dicere, *Minorem eſſe* (non *Æqualem*) *Angulum Semicirculi Recto Rectilineo* ; & , *Angulum Contactus dictum, quantum eſſe* ; & quidem, *ejuſdem generis quantum cum Rectilineo*; (meq; hæc *authoritate Clavii* docuiſſe, pag. 38:) Quicunq; vel leviter inſpexerit meum *De Angulo Contactus & Semicirculi Tractatum*, (quem ex proſeſſo tueri horum contraria, eoq; nomine editum, res eſt notoria,) dubitare non poterit, quàm ſit ſubleſtæ fidei R. R.

In *Sextâ, Septimâ, & quæ ſequentur*; reponit ex *Rofeto* ſuo (eſto enim quamecunq; *Rofetum*,) falſas quas dudum refutavi proſitiones ; (quali quidem, ſæpius repetendo, evaſuræ tandem forent Veræ.) Refutationem jam habes editam in *Transact. Philoſophicis* pro menſibus *Julio & Septembri Anni 1671*. Nec opus erit, eam toties repetere, quoties ille reponit ſua Nugamenta. Si ſibi nondum ſatiſfactum eſſe queritur, Ego illud non moror ; non enim reuſo quia eas ille pro Veris habeat : Alii ne ſic exiſtiment, procul omni metu ſumus.

Dicet forſan ; Se vel demonſtrationes (pridem peccantes) emendaſſe ſe vel adornaſſe novas. (Atq; id quidem, in nonnullis, conatus eſt ; in multis, ne ſic quidem.) Verum hoc non facit, ut ergo novâ Refutatione ſit opus ; quippe, cum antea, non modò non eſſe demonſtrationes oſtenderim, ſed & falſas eſſe demonſtraverim, nullo unquam Novæ Demonſtrationis prætextu fieri poteſt ut evadant Veræ.

Si tamén *Tu* petis, (nam *Hobbii* hac in re nullam habendam eſſe rationem

tionem autumo ;) ut ubi novæ, quas subornat, *ἡδονὰς* peccent, Tibi saltem indicavero, (ne id sollicitus inquiras ipse) ex multis pauca (sed quæ toti subvertendo operi sufficiant) ubi supra omnem medellam peccatur, attingam breviter.

Ad Controversiam *Sextam* ; Lepidam habes Constructionem, & *Hobbio* dignam : Nempe, si (pag. 13. lin. 6, & 9.) pro, *Radio DA descriptus arcus AX est arcus 30 graduum*, posuisset *Punctum X* ubi vis, in *GH* re-
ctâ, (etiam utcumq; productâ ;) demonstratio perinde sequeretur atq; nunc ; ne verbulo quidem mutato. Quod legenti statim patebit ; (sal-

Vid. Tab. II.
Fig. I.

tem inspice hanc Figuram ; ubi sumpto *X*, non *Ax* arcu, sed in ipso puncto *G*, non minus succedunt omnia.) Ut possit esse *EX* quantumvis longa. (Et *Hobbins*, quantumvis ridiculus ; nempe qui hoc ipsum pridem monitus non potuit secundis cutis cavere.) Est quidem Figura nostra, ab scopo suo, satis enormis ; sed huic pariter atq; suæ convenit sua demonstratio.

In Demonstratione ; Falsum illud (pag. 14. l. 5.) *Erant Fβ & X æquales*. (Sunt quidem Parallelæ, sed non æquales.) Adeoq; falsa quæ sequuntur omnia hinc pendentia.

Ad *Septimam* ; Objicere me dicit, quòd dixerit *Hobbins* (non quidem dixisse objiciebam, sed quasi sic esset arguisse insinuabam ;) *Chordæ* (in eodem circulo) *suas arcubus esse proportionales*. Negat se quòd objicitur invenire posse. Luscus sanè vidisset. Indicaveram enim paginam, versumq; ipsum, locorum saltem *Quatuor* ubi hoc fit.

Curvedinem quod spectat ; dicit *Wallisius*, in perimetris (vel similibus arcubus) circularum Majoris atq; minoris, tantundem esse curvedinis ; sed hic in Minori, illic in Majori, Longitudine : (pariter atq; in aliis Polygonis.) Adeoq; Minoris Curvedinem esse, specie seu gradu Majorem, (propter tantundem curvitatē in minori longitudine.) non quantitate Majorem. Id quod in aliis qualitatibus occurrit. *Tantundem* Caloris, in minore mole facit intensius Calidum, sed non plus caloris ; h. e. Calorem fieri gradu majorem, sed non majorem quantitate. Sic *Hydrargyri* unum Pondo, quàm unum Pondo *Stanni*, Gravedinem habet (quod ajunt) specie majorem, ut ut Quantitate æqualem ; propter tantundem Ponderis in minore Mole. Quæ *Hobbins* de his nugatus est (& nunc & olim) apud ipsum videas ; (neq; enim tanti est ut repetam.) Nescit ille inter Curvedinem quantitate majorem, & majorem gradu, distinguere : ut ut cum illud ego expresse docueram, in *Hobbio Newtoni timorumenso*, pag. 98. & alibi.

Controversia *Octava*. Craniben reponit, toties recoctam, & toties refutatam, ut jam planè sit rancida. Quam nunc subornat, demonstratio peccat saltem in eo (& quæ hinc dependent) pag. 17. l. 28. ubi dicitur, *non possunt esse* ; pro quo dicendum erat, *non possunt non esse*. Quæ & quæ sequuntur putida sunt.

In *Nonâ*, peccatur (ut alibi, sic) potissimum pag. 19. l. 29, 30, 31. Ubi probandum susceperat, puncta *P, p.* coincidere. Sensus planè turbidus est, sed, ad mentem suam restitutus, hic erit ; *Quoniam Angulus pDC est ½ unius recti ; atq; PAR & ARP, uterq; ½ unius recti : Dp cum*

RP alicubi faciet $\frac{1}{2}$ recti, atq; cum AP $\frac{1}{2}$ recti; qui simul sunt $\frac{2}{2}$ recti, quantus est APR: (quod verum est.) At (inquit) id fieri non potest nisi DP,

RP, concurrant in ipso P puncto, ubi concurrunt AP, RP. I. vide Tab. II. mo, inquamego, fieri potest. si (quod res est) DP secet Fig. II.

R P infra P (puta in Q) & post occurrat productæ AP supra P (puta in O) triangulum formans OPQ; quippe cujus duo anguli interni ad Q & O ($\frac{1}{2}$ recti & $\frac{1}{2}$ recti) simul sumpti æquantur externo opposito APR = $\frac{2}{2}$ recti; non minus quàm si (quod ille somniat) O, P, p, Q, essent idem punctum.

Ad Decimam; hoc eum malè habet, quòd dixerim, Non mirandum est, Hobbiū, his utentem methodis, talem nobis procudere Geometriam; utpote cui circums est Calculo accuratior: dicitq; in verbis illis nihil se videre in illam sententiam. Tu iudex esto, ubi, inter alia, hæc legeris: Multò probabilius pronuntiabit à mensura Mensor diligens, quàm qui pronuntiabit à falsis principiis, (Logicam sive Logisticam vult, quam modò ut incertam condemnauerat; atq; in causa Geometrica non audiendam toties ingeminat: quod ne dubites, sic progreditur,) & Algebristam, h. e. Arithmeticum contra Mensuratum disputantem meritò irriderebit. Aliaq; multa in hunc sensum.

Quod sequitur; Hobbesius in eo peccatum esse putat; putat, inquam, non affirmat: Nihili est; nam ne quidem, si affirmasset, eò magis crederem.

Ad Undecimam, (ubi omnia tam miserè putida fuerant, ut abstinere digitos satius duxerit, quàm particularem vel definitionem vel emendationem aggredi,) satis habet insimulare, Argumentum à Radicibus non valere, veraque esse (se iudice,) quas ego propositiones falsas esse demonstraveram. Atque similiter ad controuv. Decimam tertiam seu Ultimam.

Ad Duodecimam, (ubi multus est,) Falsum illud in limine pag. 23. l. 1. (unde dependent omnia) Rectam Dz equalem esse arcui C L.

Sed porrò lin. 29. ait, addito PQL, ubi dicendum erat addito CYP. Quo emendato, non habent reliqua quo nitantur.

Insuper, pag. 24. l. 26. hæc habet; Habemus ergo Equationem hanc $2CYP - DPV = DPV - 2PQL$. (esto. Quid inde?) Quare, cum mediæ quantitates, - DPV & DPV simul additæ æquales sint nihilo, $2CYP$ & $2PQL$ faciunt nihil. Sunt ergo CYP & PQL trilineæ æquales: nempe; æqualium alteri si quid addas, quò fiat quantumvis magnum; alteri tantundem demas, quò fiat quantumvis exiguum, aut etiam minus quàm nihil: Tum quid? Num aggregatum illud huic residuo erit æquale? aut ulla hinc eorum æqualitas colligenda? Videamus; Habemus equationem hanc; $10-8=8-6$; quare, cum mediæ quantitates - 8 & 8 simul additæ æquales sint nihilo, 10 & -6 faciunt nihil. Sunt ergo 10 & 6 , item horum dimidia, 5 & 3, æqualia. Sic utiq; vult Hobbius.) Putasne tu, ad hæc Refutatione opus esse?

Deinde, (ne singulis insistam) pag. 25. l. 25. Quoniam ergo, &c. Usq; ad Inter Dk & DZ, &c. l. 33. sunt falsa omnia.

Tum illud lin. 35. DC ad Dk Duplicatam esse rationis Dz ad DC, (quarum, ex constructione, altera est Majoris, altera Minoris, inæqualitatis ratio: Hobbiū sapit.

Item

Item *lin. 34. &c.* Quoniam ratio DC ad Dz duplicata est rationis Dz ad De, erunt, inquit, (imò, inquam, propterea non erunt) De, Dz, DC, continuè proportionales.

Interim (ut dicta sua paucis connectam;) Erit (inquit. *lin. 11.*) Dh, media proportionalis inter DC & Dk. (Ergò DC, Dh, Dk, continuè proportionales :) Item (*lin. 33.*) inter Dk & Dz sumatur media proportionalis, De, (Ergò Dz, De, Dk, continuè proportionales :) & Dz ad Dk duplicata rationis Dz ad De :) Sed & (*lin. 34.*) DC ad Dz est duplicata rationis Dz ad De; Sunt ergò DC ad Dz, & Dz ad Dk, eadem ratio; adeòq; DC, Dz, Dk, continuè proportionales. Sed & erant (ut jam dictum est) DC, Dh, Dk, continuè proportionales. Ergò Dh, Dz, invicem æquales: (quarum illa, per constructionem, ponitur media proportionalis; hæc, duarum mediarum major, inter easdem DC, Dk :) Item (propter, tum De, Dz, DC, continuè proportionales, *l. 34.* tum Dk, Dz, DC, continuè proportionales, per jam dicta,) æquales erunt De & Dk (quarum illa, per constructionem, & media proportionalis inter hanc & hujus duplam.) Nempe, si demonstrationibus Hobbianis standum sit.

Non mirum itaq; quòd, ad hæc quòd viam strueret, (*pag. 24. l. 37*) Invalidam pronunciaverit tum Demonstrationem Archimedis, tum Euclidis Propositionem, 20. El. 6. (Quadratorum rationem duplicatam esse rationis Laterum.) Repugnat enim, inquit, non modò longitudini Circumferentie Circuli inventa ab Hobbesio; sed etiam prop. 19. Roseti, qua inventæ sunt duæ mediæ proportionales inter rectam datam & ipsius dimidiam. Vides itaq; in quo statu sunt ipsius tum Quadratura Circuli, cum Duplicatio Cubi, (totumq; simul Rosetum ejus :) & quantâ strage opus est, quò sibi sternat viam.

Necdum finitum est; sed probatu adhuc opus est, (quod & probaturum se suscipit, & si qua fides, probasse,) Differentiam inter rectam, & maximam mediarum duarum, inter se & sui semissem, æqualem esse differentiæ inter Mediam inter duas extremas & Minimam: (nempe $\sqrt{1\frac{1}{2}} = \sqrt{1\frac{1}{2}} - \frac{1}{2}$.) Sed forti huic opus est ventriculo qui hæc concoquat: Meus certè ne devorare quidem potis est, nedum concoquere. Fac tu periculum. Ad ea duo præsertim respice, (inspecto suo Schemate, quod non tanti est ut repetam,) *pag. 27 l. 25.* Sunt ergò Bi, ic, cE, continuè proportionales; (nempe, Quia DB. Dc :: Bi. ic; & Di, DE :: ic. cE. Ergò Bi, ic, cE ::;) cum ne dictum quidem sit, nedum demonstratum, DB. DC; & Di, DE, proportionales esse. Et *lin. 28.* Quare recta DE, dividit angulum BDC befariam; (nempe quia, non Cru-ra DB, DC, sed aliæ quædam rectæ, AB, AE, sunt in eadem ratione cum basis segmentis BE, EC.) Quippe si hæc duo ferre potes, spes est, ut Bovem tandem feras, qui Vitulum tuleris.

Ubi hæc peregeris; ad eas, quæ sequuntur, Propositiones quinque cum veneris; inspecto iterum suo Schemate, respice, num spes sit demonstrandi, Rectas omnes à puncto N ductas, & inter AT transeuntes, in eadem ratione secare arcum BG, & IG sinum ejus, rectasque huic parallelas AT, Bq, &c. De quo si non respondeas, interritus ad conspectum monstri.

monstri, propiùs admotus, respice ad illa pag. 29. l. 32, &c ubi, trisecto arcu BG, in f. i, rectâq; AT, in β , X; præsumit, (quoniam probatu erat impossibile) Np̄ esse unam rectam, itémque NXi; quod falsum est: quippe recta NF, per β non transibit, (adeoq; nec erunt quod ille somniat, $A\beta$, bf , in ratione NA ad Nb; neq; N β producta transibit per f.) sed neq; NX producta transibit per i; (aut Ni, per X.) Et similiter de sectionum punctis reliquis. Atque hac uasâ strage simul corruunt hæ Propositiones Quinque: (Adeoq; nec dabitur: Recta Arcui Quadrantali equalis; nec Dividetur Angulus in ratione data; nec Dato Arcui invenietur equalis recta; nec Dato rectæ æqualis Arcus; nec Inscribetur Circulo Polygonum Regulare, datum habens numerum Laterum: Proh dolor!) Nos, quid de hujusmodi nugis sentiendum sit, (Rectas omnes, ab uno aliquo puncto ductas, in eisdem rationibus secare posse curvam aliquam, atq; expolitam rectam; & quæ sunt hujusmodi;) jam olim ostendimus, non enim vel semel, vel nunc primum, sed olim & sæpius eadem oberravit chordâ,) in Elencho Geometriæ Hobbiana, pag. 97, 98, 99; 103, 104; 111, 112, 113, &c. & Hobbio Heauton timor. p. 119, 120. & alibi.

Tandem (quòd mirum est) demonstrandum suscipit unam Propositionem Veram; sed quam ille mallet Falsam; quippe id ejus intererat vel maximè:) Nempe, Quod quatuor quintæ radii non est major duarum mediarum inter radium, & Semi-radium. Ecquis dixit esse? Certè, si non Hobbius, nemo alius. Nam $\frac{4}{5}R = \sqrt{c\frac{4}{5}R} > \sqrt{c\frac{1}{2}R}$. Sed videamus, quàm ille hoc demonstret Bellè. Nempe hoc ut probet, pag. 33, Est (inquit lin. 12.) Cubus a DC 1000 quorum Cubus a Dt est 512. Mox autem (lin. 22.) Cub. DC & Dt, sive 512. & 256; qui neque iidem sunt neque in eadem ratione, cum 1000 & 512. Paulò pòst (lin. 24. &c.) Non est (inquit) recta Dt (nempe $\frac{4}{5}$ DC) media proportionalis inter totam DC & ejus dimidiam, sed eâ major; (Rectè quidem; sed quanto major?) quantum est duodecem millesimæ partes Cubi a totâ DC; (nempe duarum Rectarum differentia, est Corpus Solidum;) sive quantus est Cubus a duabus centesimis ipsius DC (pro eodem utique habet, $\frac{1}{100}$ Cubi, & Cubum ex $\frac{2}{100}$, h. e. $\frac{8}{1000000}$ Cubi: sed pergit,) Nam Quadratum a duabus Centesimis rectæ cuius inque, æquale est quatuor Centesimis quadrati totius; (Nempe quadratum à $\frac{2}{100}$, seu $\frac{4}{10000}$, facit ille $\frac{16}{1000000}$: Est Quadratum diagonalis ejus (utpote Duplum quadrati Lateris) potest 8 quorum duæ centesimæ potest 4. Itaq; super quadratum ex illis duabus centesimis si construatur Cubus, Cubi istius diameter potest 12 quorum duæ centesimæ Radius potest 4. (Quorsum hæc? inquires; nempe, inquit,) Demonstravi nus ergo, quatuor quintas semidiametri, duarum mediarum inter Radium & Semi-radium majore, majus esse; & quanto. (Nempe, toto corpore solido, quod sit $\frac{8}{1000000}$ Cubi ex Radio; idemque, si credes, æquale Cubo ex $\frac{1}{100}$ Radii) Spectatum admissi risum teneatis? Sin hæc placeant, ejusdem farinae sequuntur ibidem plura, modò vacat legere.

Sed esto. Dabimus enim (utut non ab illo demonstratum) verum esse; nempe, $\frac{4}{5}$ Radii, non esse majorem duarum mediarum inter Radium & Semi-Radium. Quid porro?

Nempe;

Nempe ; cùm non sint æquales Dt, quæ est $\frac{4}{3}$ Radii, & Dz, duarum illarum mediarum major, (quod se demonstrasse putat) suâ tamen interlit ut harum Quadrata sint æqualia ; quorum unius latus tr , alterius ze ; (secus enim, ruituram videt totam suam machinam, quæ hæc duo quadrata pro eodem habet) ostendendum suscipit (pag. 35) *latitudinem habere suas rectas, & quantam eam esse oporteat ; tantam scil. (saltem non minorem) quanta est tz , (duarum Dt, Dz, differentia ;) quò possint (parallelæ) tr , ze , pro eodem ejusdem quadrati Latere haberi. (Quæ quidem tz , major minorve erit prout major minorve est expositus Radius : Puta si ponatur Radius 200 pedes, erit tz plusquàm unus pes, seu $\frac{1}{10}$ proximè : si Radius 200 milliaria, erit tz plusquàm unum milliare. Verùm si, (quod ille etiam vult) sumenda sit Dc æqualis ipsi DF, erit Dz adhuc minor ; ipsaq; zt (lineæ latitudo) *miliaria duo* (proximè.) Nam posito $DC = 200$, erit $\frac{4}{3}$ ejusdem Dt = 160 ; & major duarum mediarum Dz = 158 $\frac{2}{3}$ ferè : Sed quam ille descripsit Dz, = 158 proximè : Ut sit (lineæ latitudo) zt , partes 2, qualium DC est 200 ; adeoque ceti telima pars radii : Quæ itaque non est adeò minutula, quid (vel Circino magistro) in Schemate non magno distingui possit, si foret *Hobbius* saltem *Alensor diligens*. Egregium Commentum, & *Hobbio* dignum ! Quod quidem nisi concedamus, (pag. 32 l. 6.) *Sequitur, inquit, manifestè (quoniam longitudo sine latitudine nihil est,) Latus quadrati esse nihil, h.e. nullum esse quadrati latus. Vid. Tab. II. Fig. III.**

Atque hæc sunt illa, *Hobbessii Inventa in Geometria* (si credes) *multa, nova, excelsa, clara, utilia*. Hæc ea sunt, propter quæ (utut verum sit, nec authoritatem, nec rationem in Mathematicis *Hobbessii*, apud Anglos multum valere ;) *Extra*, legitur, intelligitur, laudatur. Sed ubi terrarum est illud *Extra* ? Imò talia sunt, inquit, ut nec ætas prior *majora* vidit, nec futura *confutabit aut exstinguet*. Tu, credo, aliter judicabis.

Ejusdem

